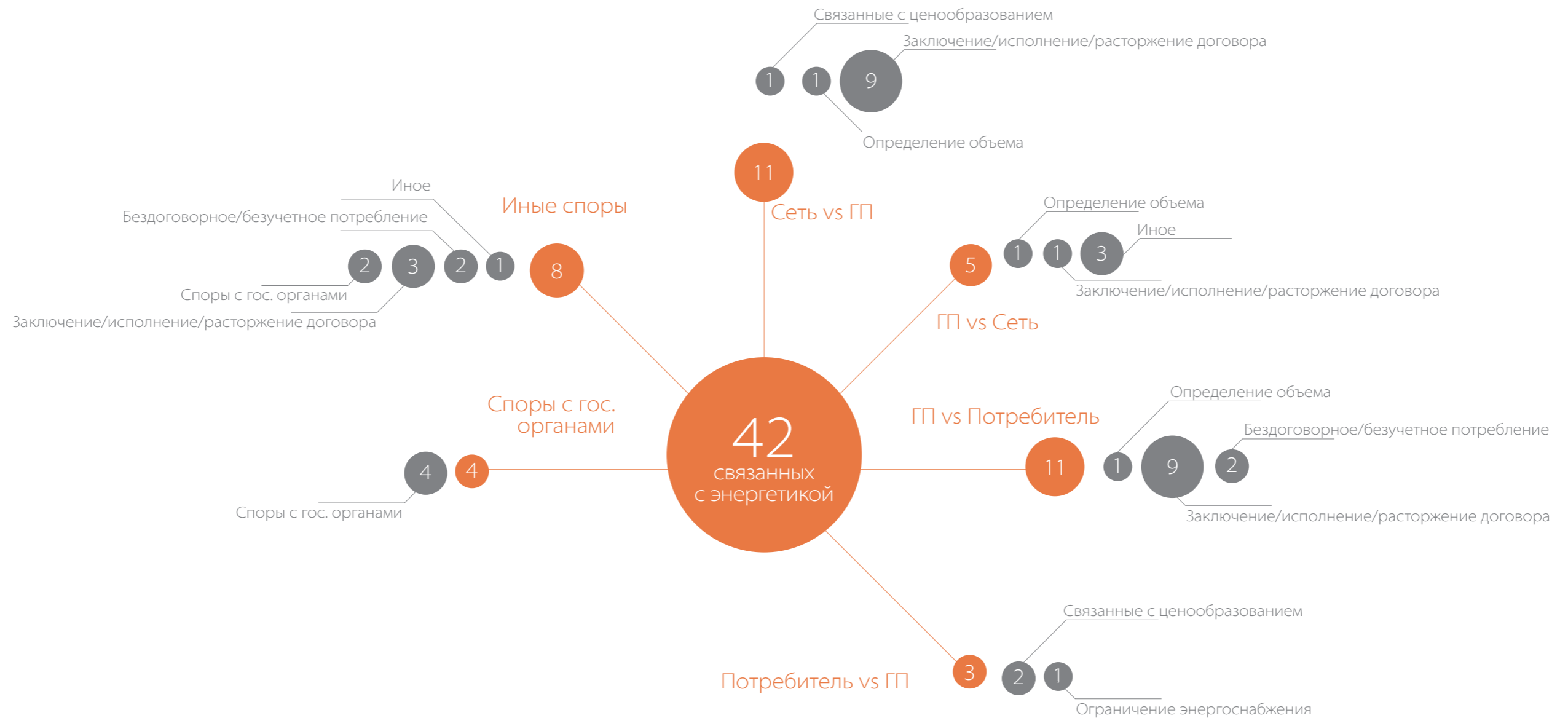


# Центральный округ

Споры по энергетике за II квартал 2013 года



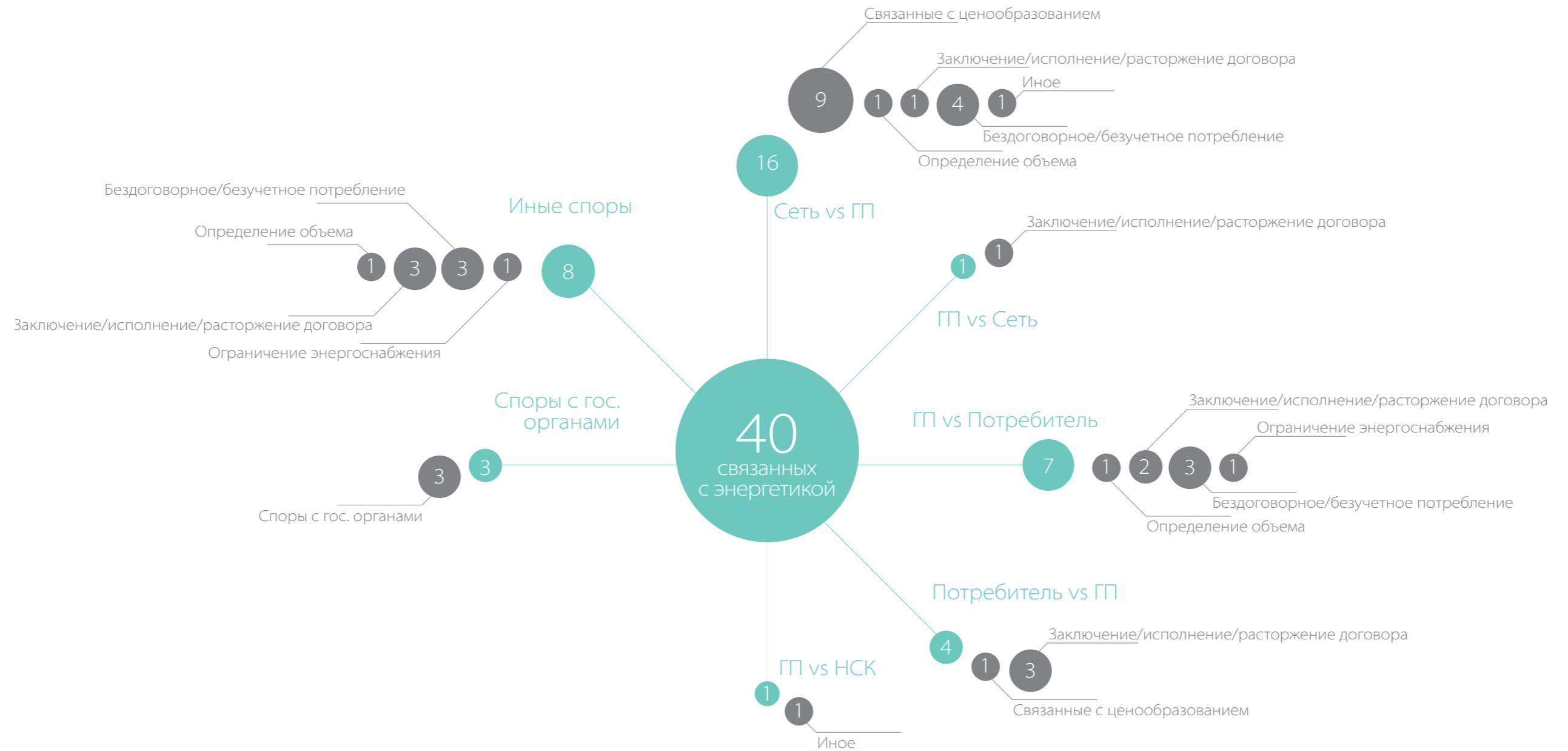
## Постановление ФАС Центрального округа от 19.04.2013 по делу № А68-11165/11

ОАО "Тулагорводоканал" (далее – Истец) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решения и предписания Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области от 08.11.2011 по делу № 64-2/35-2011 об устранении нарушений антимонопольного законодательства.

Судами первой и второй инстанций оспариваемые решение и предписание антимонопольного органа признаны соответствующими действующему законодательству. При этом ФАС ЦО отменил судебные акты и принял новый судебный акт об удовлетворении исковых требований ОАО "Тулагорводоканал". Отмена судебных актов была вызвана тем, что у нижестоящих судов не было правовых оснований для признания Истца, через объекты сетевого хозяйства которого осуществляется переток электроэнергии, сетевой организацией и субъектом естественной монополии.

# Западно-Сибирский округ

Споры по энергетике за II квартал 2013 года



## Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 17.05.2013 по делу N A03-7030/2012

ООО "Барнаулская сетевая компания" обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с иском к ООО "Старые традиции" о взыскании 2 755 279 руб. 07 коп. суммы неосновательного обогащения.

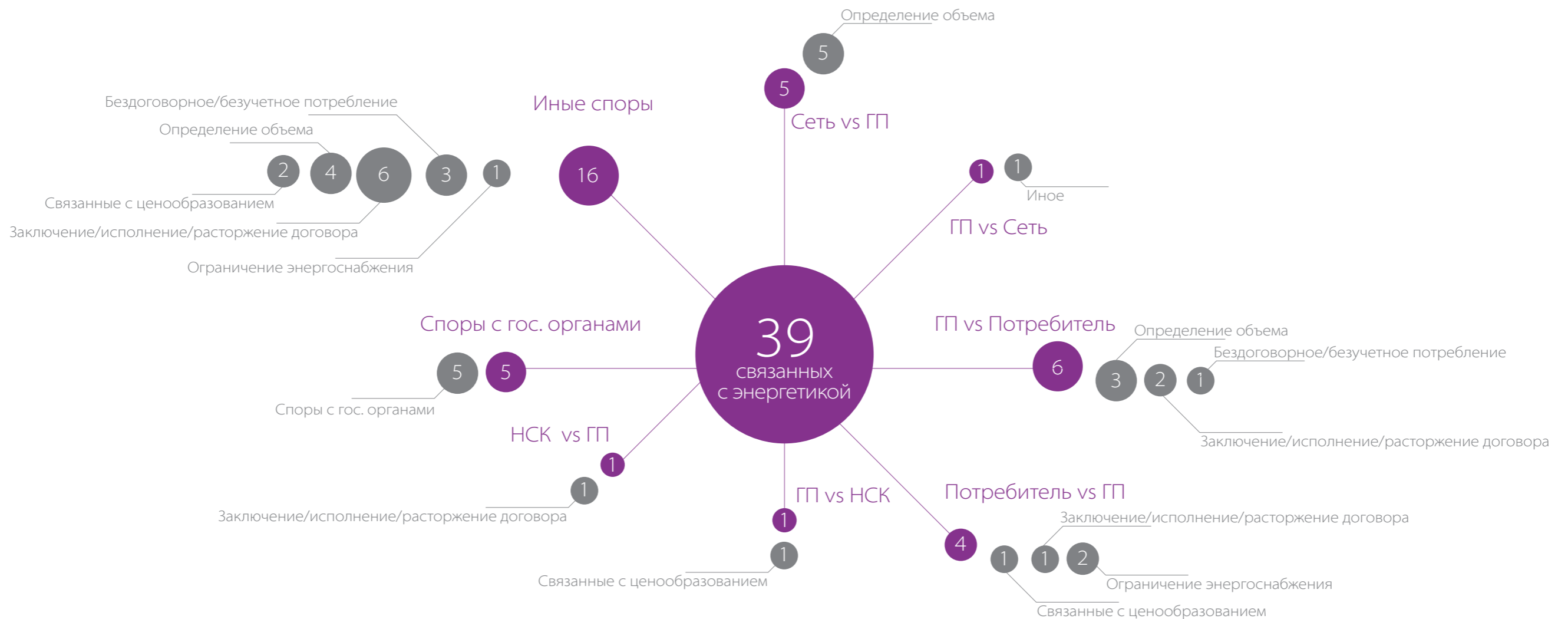
Исковые требования мотивированы тем, что Истцом зафиксирован факт бездоговорного потребления ответчиком электрической энергии.

Судами первых двух инстанций отказано в удовлетворении исковых требований на основании того, что акты о безучетном потреблении составлены с нарушением обязательных требований, установленных специальными нормами законодательства.

ФАС ЗСО согласился с выводами нижестоящих судов, поскольку под лицом, осуществляющим бездоговорное потребление электроэнергии, понимается, лицо, осуществляющее потребление электрической энергии в отсутствие заключенного в установленном порядке договора энергоснабжения, а не гарантирующий поставщик, заключивший договор оказания услуг в интересах потребителей, то акты о безучетном потреблении, составленные в отсутствие потребителя не могут считаться допустимыми доказательствами.

# Уральский округ

Споры по энергетике за II квартал 2013 года



## Постановление ФАС Уральского округа от 25.04.2013 N Ф09-2780/13 по делу N А60-44319/2011

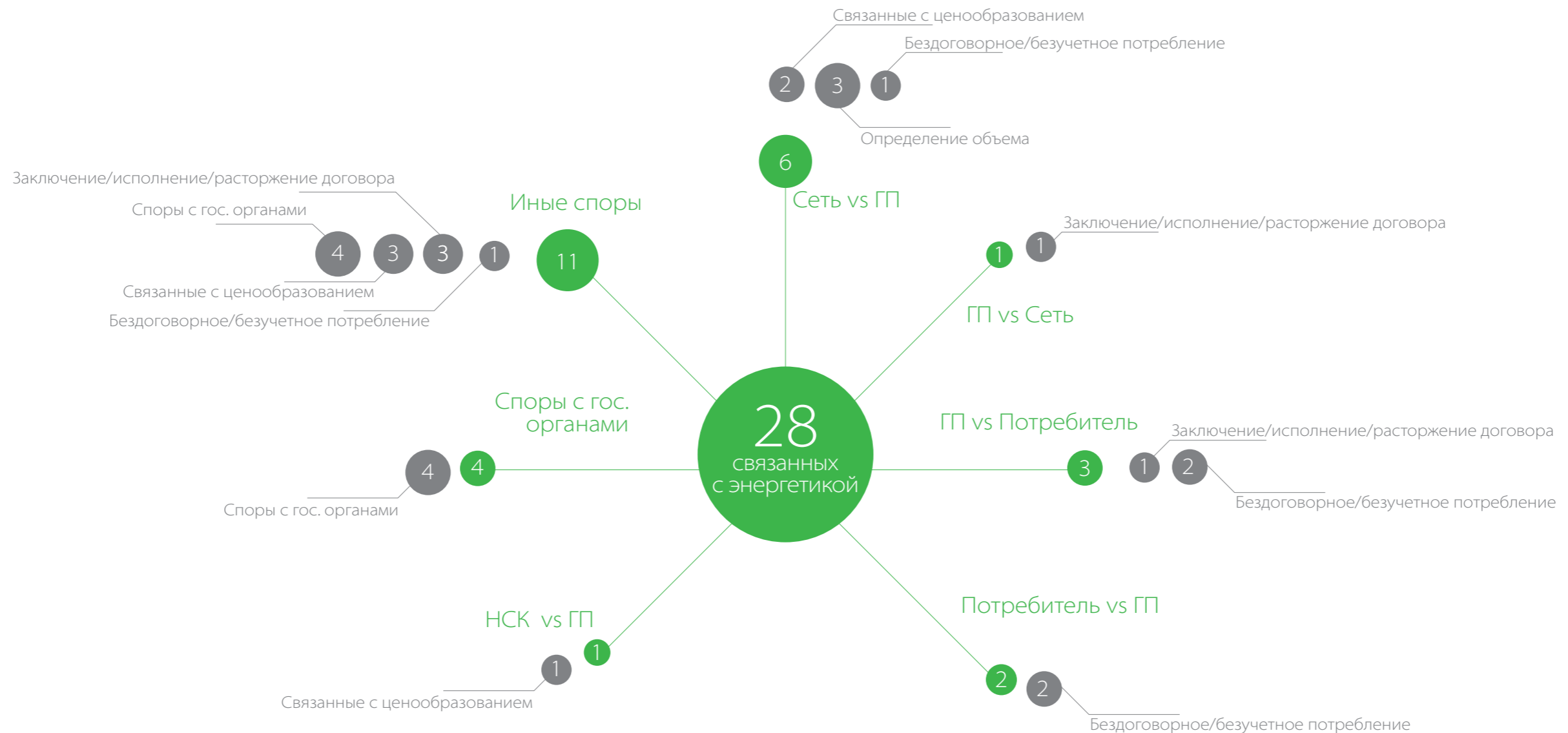
Общество "МРСК Урала" обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском о взыскании с общества "ОГК-2" 115 400 858 руб. 68 коп. в порядке распределения понесенных расходов по уплате налоговых обязательств, возникших до реорганизации открытого акционерного общества "Свердловэнерго" (далее - общество "Свердловэнерго"), по заключенному сторонами соглашению от 17.12.2007

Судами нижестоящих инстанций установлено, что обществом "Свердловэнерго", обществом "Свердловэнергосбыт", обществом "Свердловская энергосервисная компания", обществом "ТЭК N 9", обществом "ОГК-2", обществом "Свердловские магистральные сети" подписано соглашение от 17.12.2007 о распределении ответственности, возникшей до реорганизации общества "Свердловэнерго".

ФАС Уральского округа подтвердил доводы Истца о том, что соглашение о солидарной ответственности между правопреемниками при разделении АО-энерго является достаточным обстоятельством для взыскания части долга по обязательствам АО-энерго.

# Волго-Вятский округ

Споры по энергетике за II квартал 2013 года

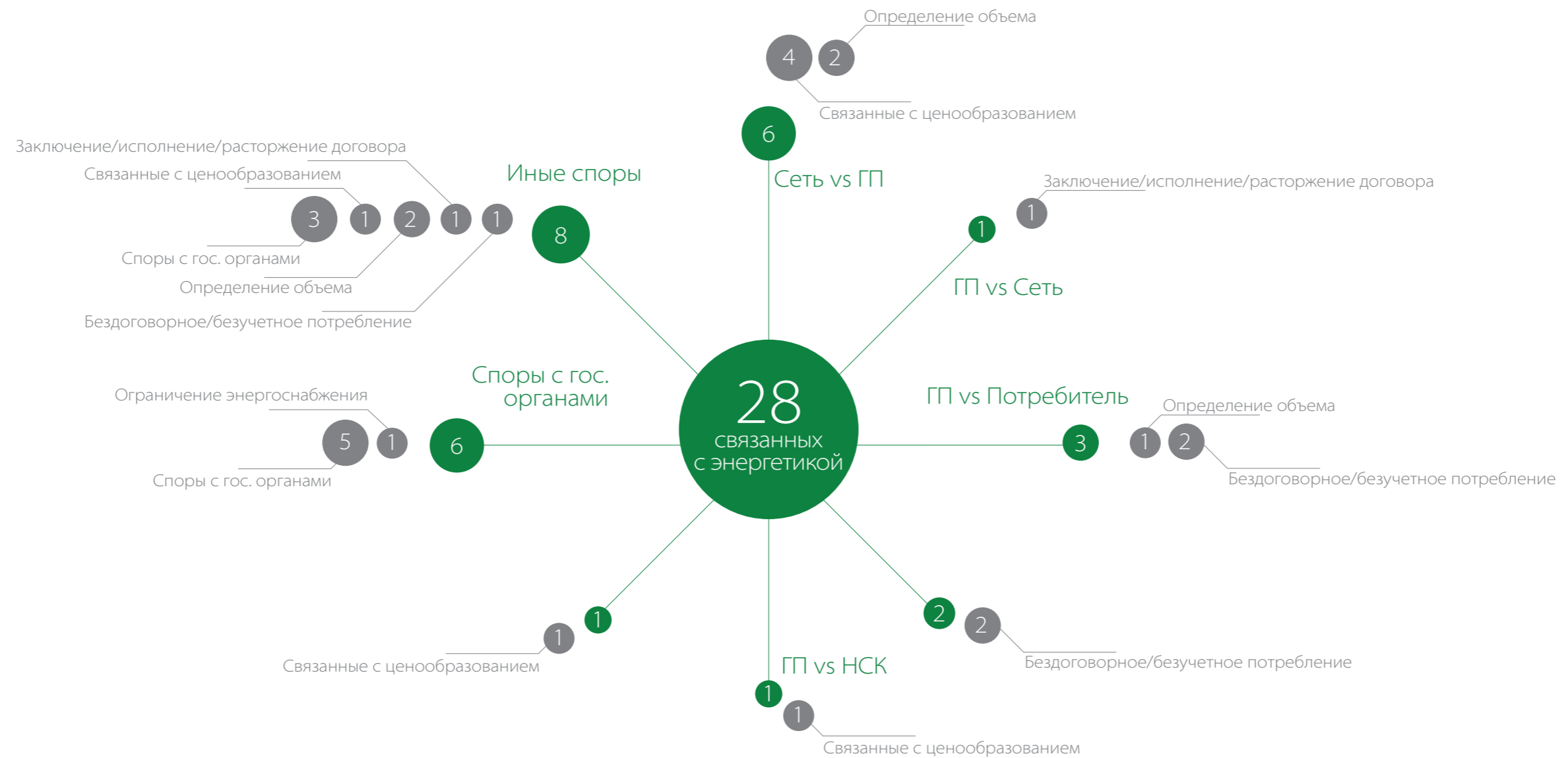


## Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 11.06.2013 по делу N А39-3979/2012

ОАО "Биохимик" (далее – Истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Мордовия с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия) о признании незаконным и отмене постановления от 21.09.2012 по делу N 327 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 9.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в виде 200 000 рублей штрафа. ФАС ВВО согласился с выводами нижестоящих судов о законности оспариваемых актов антимонопольного органа и отказал в удовлетворении кассационной жалобы Истца, так как установлен факт того, что ОАО "Биохимик" нарушило порядок и сроки опубликования информации, размещение которой в обязательном порядке предусмотрено Стандартами раскрытия информации, утв. Постановлением Правительства РФ от 21.01.2004 N 24

# Восточно-Сибирский округ

Споры по энергетике за II квартал 2013 года

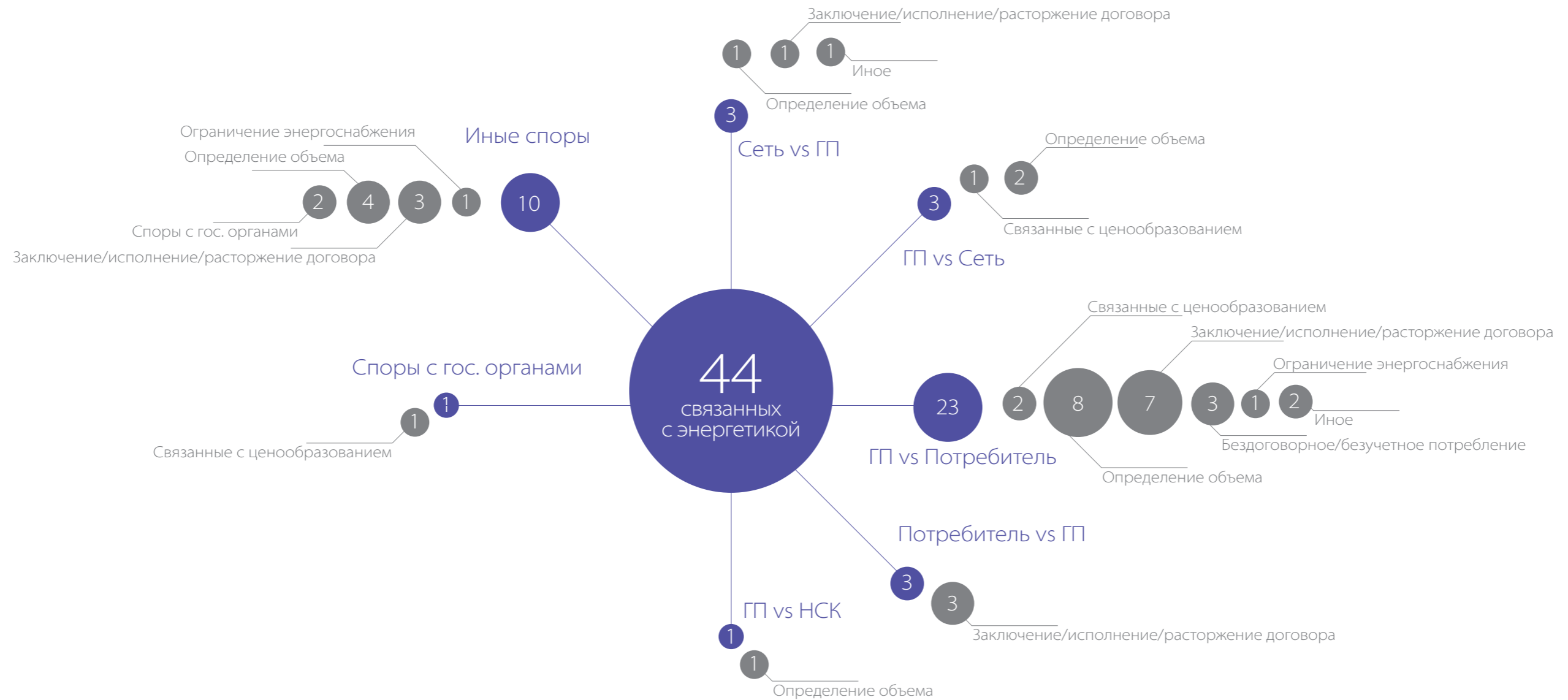


## Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 20.05.2013 по делу N А33-19578/2011

Решением УФАС по Красноярскому краю от 04.07.2011 по делу № 551-10-10 садоводческое некоммерческое товарищество признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в части препятствования перетоку электрической энергии к объектам третьего лица, самовольного отключения объектов третьего лица от электроснабжения и невозобновления их электроснабжения, нерассмотрения обращений третьего лица о возобновлении электроснабжения. СНТ безуспешно обжаловало это решение в судах первых двух инстанций, при этом ФАС ВСО отменил указанные судебные акты и признал решение антимонопольного органа незаконным. При принятии Постановления суд кассационной инстанции исходил из того, что осуществление перетока электрической энергии на безвозмездной основе не является услугой передачи электроэнергии в смысле статьи 3 Закона об электроэнергетике и статьи 4 Закона о естественных монополиях, поэтому УФАС по Красноярскому краю не обладало полномочиями по оценке действий СНТ на соответствие антимонопольному законодательству.

# Северо-Западный округ

Споры по энергетике за II квартал 2013 года



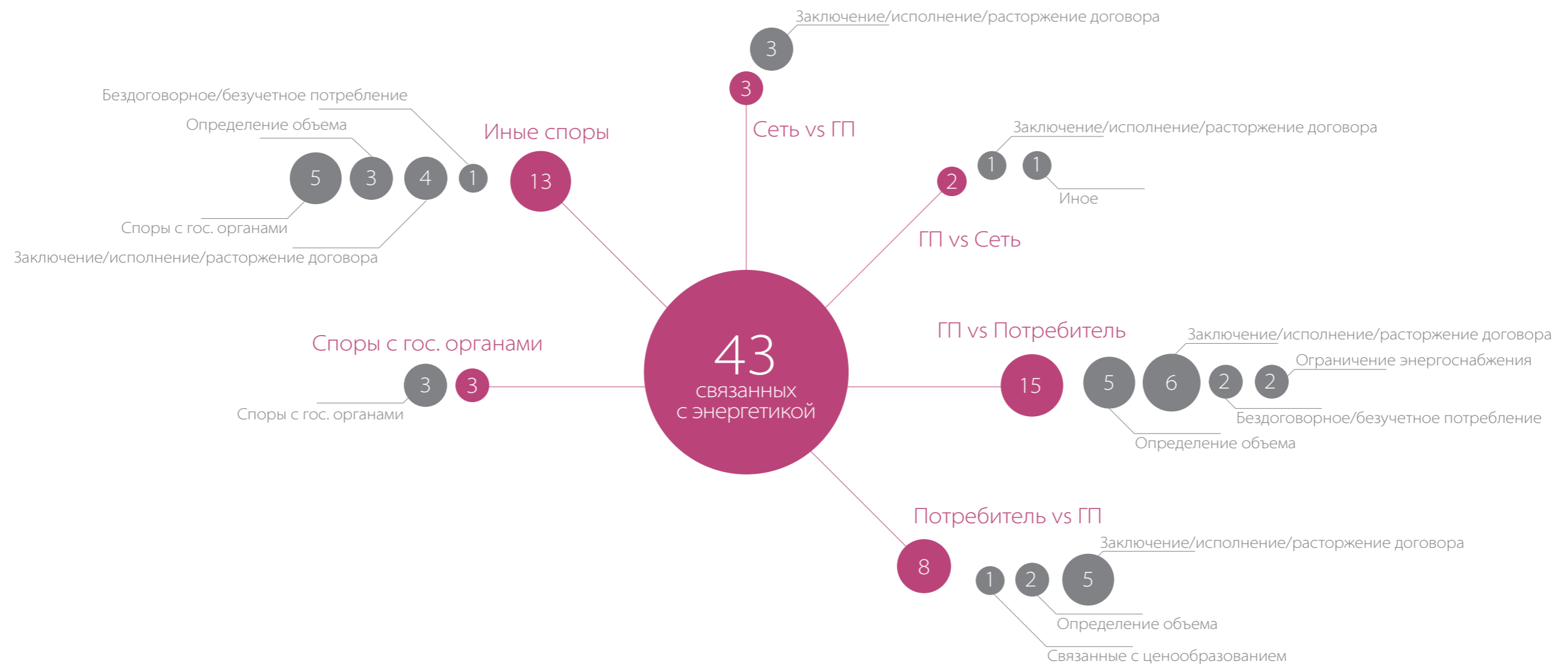
## Постановление ФАС Северо-Западного округа от 30.04.2013 по делу № А66-15524/2011

ОАО "МРСК Центра" (далее – Истец) обратилось в Арбитражный суд Тверской области с иском к ООО "Тверьэнергосбыт" (далее – Ответчик) о взыскании 27 527 932 руб. 97 коп., в том числе 7 602 770 руб. 77 коп. основного долга и 19 925 162 руб. 20 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 28.09.2011 по 07.08.2012 (с учетом уточнения заявленных исковых требований).

Спор между сторонами возник по тарифам, применяемым при расчетах за соответствующие услуги, а также по объему электроэнергии, переданной отдельным потребителям. ФАС СЗО указал, что при отсутствии письменного уведомления о выборе тарифа, а также соответствующего соглашения сторон расчеты за услуги по передаче электрической энергии в спорный период должны производиться по варианту тарифа, применявшемуся в предшествующий расчетный период регулирования, то есть по одноставочному тарифу.

# Северо-Кавказский округ

Споры по энергетике за II квартал 2013 года



## Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 23.05.2013 по делу N А63-7000/2011

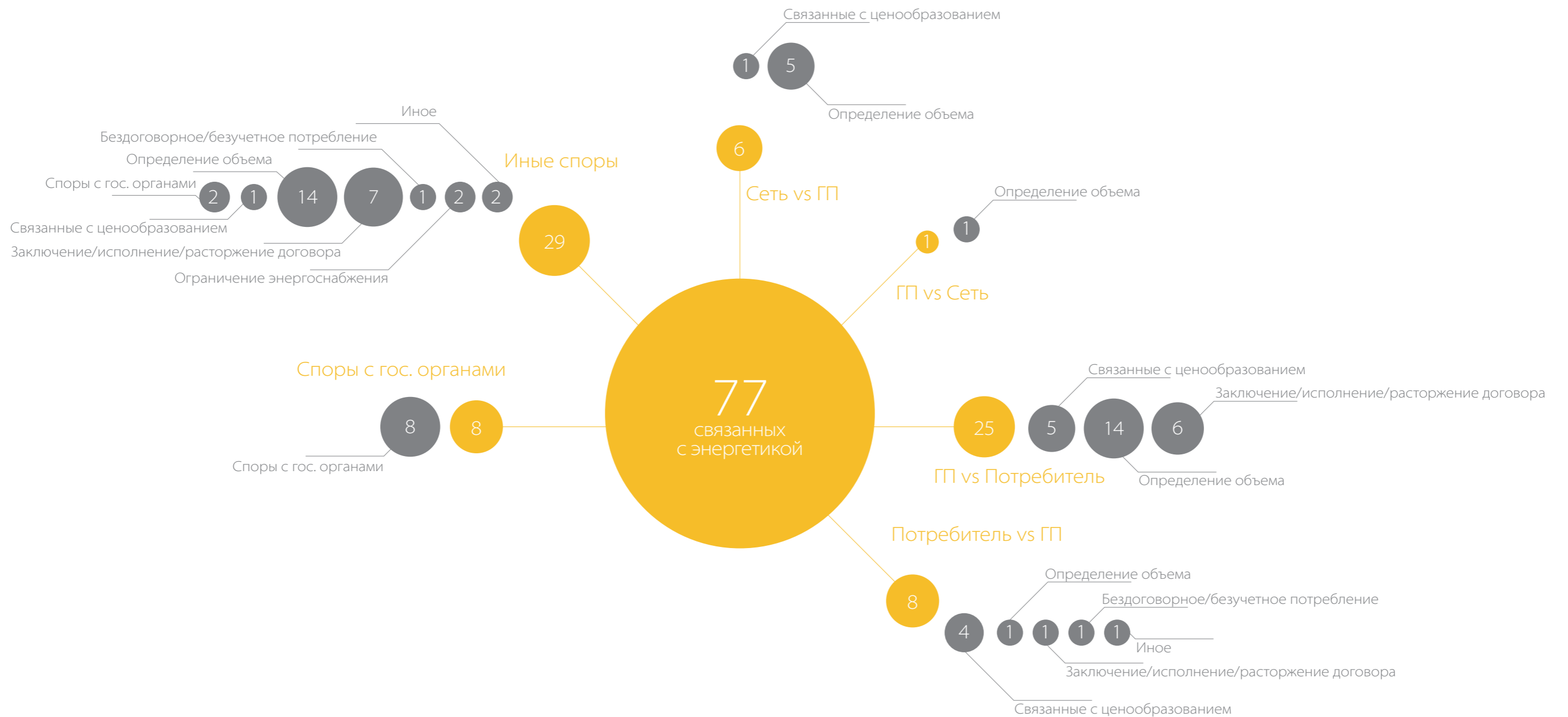
ООО "Здоровье" (далее – Потребитель) обратилось в арбитражный суд с иском к ОАО "Горэлектросеть" (далее - Общество) о взыскании 911 057 рублей 28 копеек неосновательного обогащения в виде переплаты за потребленную энергию.

Одним из составляющих неосновательного обогащения Общества, по мнению Потребителя, была оплата электрической энергии по тарифу НН, при фактическом подключении по уровню напряжения СН-2.

ФАС СКО согласился с выводами нижестоящих судов, отказавших в удовлетворении исковых требований со ссылкой на то обстоятельство, что Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 29.05.2007 N 16260/06 указал, что уровень напряжения связан с тарифом, но является техническим, поэтому стороны вправе согласовать его в договоре. Таким образом, оплата должна производиться по тому уровню напряжения который был согласован сторонами.

# Поволжский округ

Споры по энергетике за II квартал 2013 года



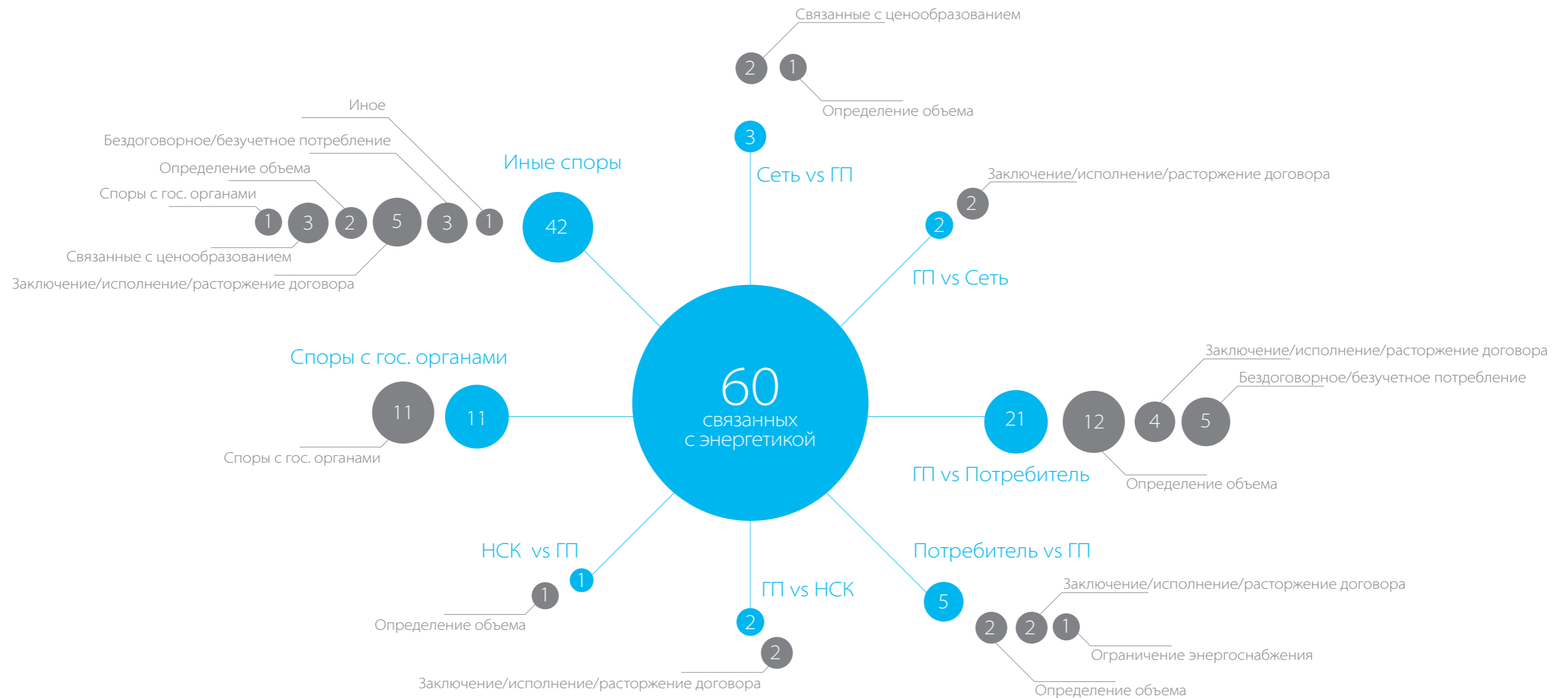
Постановление ФАС Поволжского округа от 15.04.2013 по делу № А57-14606/2012

В Арбитражный суд Саратовской области обратилось ОАО "Саратовэнерго" (далее – истец) с иском к муниципальному унитарному предприятию Мокроусского муниципального образования Федоровского муниципального района Саратовской области "Лидер" (далее – МУП "Лидер", ответчик) о взыскании задолженности за потребленную электрическую энергию. Спор между сторонами возник о подлежащем применению варианте тарифа: МУП "Лидер" настаивало на применении варианта тарифа "население", а ОАО "Саратовэнерго" – "прочие потребители". Судами первых двух инстанций исковые требования удовлетворены в полном объеме, ФАС ПВО согласился с выводами нижестоящих судов и указал на то, что МУП "Лидер" не оказывает гражданам коммунальную услугу по электроснабжению.



# МОСКОВСКИЙ ОКРУГ

Споры по энергетике за II квартал 2013 года

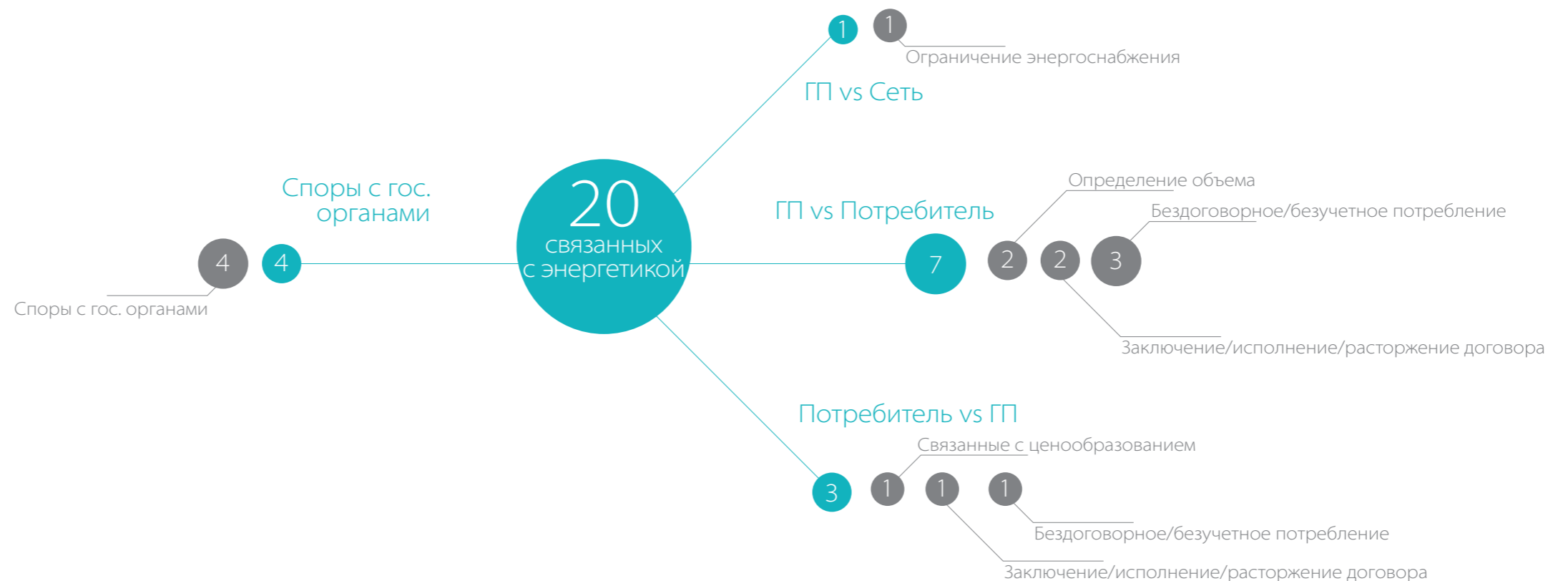


## Постановление ФАС Московского округа от 17.04.2013 по делу N А40-107749/10-158-611

ОАО "МОЭСК" (далее – Истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ГУП "Москоллектор" (далее – Ответчик) о взыскании 8 555 666 руб. 70 коп. неосновательного обогащения. Исковые требования мотивированы фактом одностороннего расторжения договора технологического присоединения между заказчиком и Истцом, и обязанностью Ответчика возратить Истцу часть платы перечисленной ему, по действовавшей на то время в Москве системе "одного окна". Суды первых двух инстанций удовлетворили исковые требования ОАО "МОЭСК" в полном объеме. ФАС МО оставил судебные акты без изменения, а кассационную жалобу ГУП "Москоллектор" без удовлетворения на основании того, что расторжение договора технологического присоединения между заказчиком и исполнителем и взыскание с Истца в пользу Заказчика денежных средств, переданных участникам тарифного регулирования, является основанием считать перечисленные Истцом денежные средства неосновательным обогащением на стороне Ответчика.

# Дальневосточный округ

Споры по энергетике за II квартал 2013 года



## Постановление ФАС Дальневосточного округа от 30.05.2013 N Ф03-2004/2013 по делу N А73-10179/201

Муниципальное унитарное производственное предприятие электрических сетей (далее – Предприятие) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю (далее - управление,) от 11.07.2012 N 17 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде взыскания штрафа в сумме 1 149 052,80 руб., рассчитанного антимонопольным органом с учетом отягчающих обстоятельств. Судами первой и второй инстанций было установлено, что предприятие в нарушение положений пунктов 15, 25.1 Правил технологического присоединения, пунктов 138, 141 "Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики", утвержденных постановлением Правительства РФ 31.08.2006 N 530, предприятие включило в технические условия требования к прибору учета электрической энергии в части указания места установки, вида (типа) конкретного прибора учета электрической энергии, а также не направило потребителю уведомления о соответствии поданной заявки требованиям правил технологического присоединения, что является нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. При этом установив отсутствие отягчающих обстоятельств, размер штрафа был снижен до 861 789,6 руб. ФАС ДВО оставил судебные акты без изменения, а кассационную жалобу Предприятия без удовлетворения.